
Мнение: Почему Windows все еще не готова для применения в настольных системах

А Linux уже давно готов

Брайан Дэвис (Brian Davis), Четверг, 30 Сентябрь 2004, 21:28

Это цель, дурень!

Наверное, один из самых главных источников обычной путаницы среди критиков и ярости среди сообщества Linux состоит в том, что многие критики страдают тем, что психологи называют " ". Гипотеза проецирования в целом показывает, что человек ощущает, что цель проекта именно в том, что кажется важным ему самому. Это одна из форм самоидентификации, которая исходит от внутреннего представления того, что мы нормальны. Если я нормален и я чувствую, что проект должен прогрессировать в данном направлении, значит каждый нормальный человек должен чувствовать то же самое. Поэтому, разработчик, вовлеченный в движение Linux, обычно верит в то, что неявная цель движения - создать ОС, которая будет идеально подходить под его или ее нужды. Это подсознательный обман, но все-таки обман. Точно так же многие из тех, кто рисует в своем воображении Linux-системы (устоявшееся английское "Linux box" на самом деле - примечание переводчика) в каждом доме ошибочно полагают, что именно это и есть главная цель сообщества Linux.

Так что же на самом деле является целью Linux? Хм, это забавно... Linux сам по себе - всего лишь ядро общего назначения, спроектировано для достижения высокой производительности, масштабируемости и, в известной степени, модульности. Само по себе оно не очень-то пригодно к использованию. Тот Linux, на который обычно ссылаются люди, когда они пишут свои статьи об удобстве использования, на самом деле известен как GNU/Linux и является полным набором приложений, которые окружают и дополняют ядро. Именно они пакуются и распространяются в практически бесконечном числе комбинаций с очень разными результатами. Ядро Linux - всего лишь выбор и ничто не показывает это лучше, чем сама его конструкция. Так как оно практически полностью модульно, Linux предлагает пользователям уникальный выбор, предоставляя все лучшее для любой специфической ситуации. Такие "пред-" пакеты программ, настроек, окружений и ядер называют дистрибутивами. Существующих дистрибутивов много больше, чем могу насчитать их я. Достаточно сказать только, что найдется какой-нибудь и для вас. Если, в том самом невероятно редком случае, вы обнаружите, что дистрибутив, удовлетворяющий вашим нуждам, не существует, Linux достаточно гибок, чтобы дать вам возможность создать свою операционную систему с самого начала или просто изменить уже существующую ОС. Хех, ловко? Конечно.

Единственное, чем Linux **НЕ** является, так это централизованной. Операционной системы Linux не существует. Linux, в общем случае, столь обширен и распространен, что он не может, не будет и не имеет общей цели среди своих различных дистрибутивов, с одним единственным исключением - он должен быть свободен (как свобода слова). Поэтому абсолютно осудительно для любого критика, составителя обзора или хорошо информированного компьютерного пользователя даже произносить слова "Linux должен..." Люди, которые так говорят, страдают иллюзией того, что все Linux сообщество имеет одну философию или цель (чаще всего - поход на завоевание настольных систем) и что они знают как приблизиться к этой цели. Это однозначно не так. В этом мире больше Linux машин без мониторов, чем машин с GUI, так что мы сразу же видим, что недоразумения у нашего порога.

Теперь, покончив с этим, давайте перейдем к главному блюду: почему Windows непригодна для настольных систем и как особенности Linux в настольных системах наголову разбивают любую Windows.

Аппаратная совместимость

Да, я действительно это сказал. Первые слова, которые слетают с губ любого критика Linux, как правило - эти два. Сообщество Linux обычно агрессивно реагирует на частые обвинения в том, что в Linux "нет поддержки оборудования". Чаще всего это ведет к разочарованию. Факт в том, что производители оборудования не собираются идти через трудности изыскания ресурсов для портирования своих драйверов для каждой ОС в интернете. По крайней мере, до тех пор, пока это не будет стоить затраченных усилий (читай: \$\$\$). Эта позиция оставляет Linux барахтаться в болоте проблемы курицы и яйца. Видите ли, производители оборудования будут писать драйвера для Linux только если он будет популярен и это будет выгодно производителю, но единственный путь, который может принести Linux такую критическую массу - иметь в наличии те драйвера, на которых настаивают пользователи. Это порочный круг, но сообщество Linux имеет в своем рукаве маленький козырь: волю. Небольшие, но целенаправленные усилия разработчиков и хакеров создали внушающую благоговейный ужас массу открытых драйверов, хоть и не столь функциональных, как их проприетарные братья, но предоставляющих всю действительно необходимую функциональность. Единственная область, где разработка драйверов все еще отстает, это арена редких устройств. Все очень просто - если немногие используют продукт, то найти тех, кто хочет и может написать код, который заставит его функционировать гораздо сложнее. Но опять же, ваш средний компьютерный пользователь имеет тенденцию использовать относительно стандартное оборудование. Те, у кого действительно есть серьезные проблемы с драйверами, по большей части, отнюдь не ваши типичные пользователи настольных систем.

Недостаток драйверов, как бы мал он ни был, конечно, не сильная сторона. Это слабость, которая будет сохраняться до тех пор, пока производители оборудования будут считать, что гораздо прибыльнее для них писать драйвера только для двух лучших проприетарных операционных систем. Так как же так аппаратная совместимость будет являться **силой** Linux? Что ж, возьмите свой инсталляционный диск с Windows XP, вставьте его в Apple G5 вашего лучшего друга и скажите мне, что произойдет.

... ничего ...

Нету новой инсталляции Windows. Опа, без эмулятора просто не существует Редмондской ОС на аппаратуре от Купертино (Cupertino). А почему же так? Аппаратная несовместимость друзья мои. Windows совместима с одним единственным типом процессоров. Это факт, ведь так как ближайшее к готовой настольной ОС творение, вышедшее из Редмонда - Windows XP, то единственный тип процессора, который поддерживает Windows, это i686. Более того, вам понадобится прорва памяти (RAM), чтобы прокормить эту тварь, хотя это тема для отдельной статьи (последите за шумихой вокруг Longhorn... скоро на ближайшем к вам новостном сайте). Linux же способен работать на огромном количестве платформ. В одной инкарнации, или в другой, велики шансы того, что существует пингвин и для вашего процессора. Используйте Tivo? Он поддерживается Linux. Хотите припрячь устрашающую числомолотильную мощь своего PS2 или XBox? Вижу Тукса в вашем будущем. А если у вас есть куча старых, пыльных, тихонько молотящих 4/586, у меня есть хорошие новости для вас: Linux

может вдохнуть новую жизнь в эти старые коробочки. Они будут быстры как никогда с

маленькой базовой установкой и относительно небольшой занятой памятью. Вот что я называю аппаратной совместимостью. В конце концов, какой смысл платить \$1500 за хороший компьютер, если он не сможет даже загрузить ОС через три года? Linux дает пользователям настольных систем уникальный выбор, будучи действительно более продуктивным, расширяя функциональность и продляя жизнь машины. И так как он совместим практически со всем, с чем только можно, он позволяет воскресить старое оборудование для рынка или купить менее дорогую систему, но при этом гарантировать скорость и стабильность. Ведь и PS2 может быть отличным настольным компьютером: прилизанным, функциональным, быстрым, с доступом в Интернет... и все за меньше чем \$200. PC с аналогичными характеристикам будет стоить гораздо больше (и ему будет не хватать одного важного элемента - стиля!). Попробуйте сделать что-нибудь подобное с Windows.

[newpage]

Лучшие из отборнейших приложений

Второе общее возражение состоит в том, что в Linux есть все, кроме вот этого *единственного* приложения, которое есть только под Windows, и которое абсолютно, обязательно необходимо критику. Чушь собачья. Мы говорим о настольных вычислениях, а не о генетике. Если пользователь Джо использует какое-либо приложение, очень высоки шансы того, что оно уже портировано под Linux (а может быть и еще на приличное количество других ОС). Когда речь идет о распространенных, нераспространенных или даже совершенно ненормальных приложениях, Linux покрывает все основные потребности. Существует такое огромное количество приложений для Linux платформы, что почти оскорбление даже думать, что у вас есть какое-либо магическое приложение, которое существует только под Windows и не имеет собрата в Linux. Почему в это так трудно поверить? Потому что сегодняшнее поколение разработчиков и помощников Linux такие же пользователи как и все остальные. У них есть потребности. У них есть желания. У них есть время. И если им необходима или ими желаемая какая-либо программа или функциональность, именно они ее и сделают. Если у какой-то группы людей есть приложение без которого они и жить не могут и которое еще не было портировано или написано с нуля, то это обычно происходит потому, что эти люди принадлежат к категории, любовно называемой отщепенцами (the fringe), или они просто не сделали свою домашнюю работу. Обычно никому это приложение не нужно или все пользователи Linux нашли способ обходиться (или радоваться) без него. Как правило такой аргумент приводится без проведения должного исследования.

Однако, самая прекрасная вещь в свободном ПО это то, что у каждого есть полная лицензия на создание приложения, которое удовлетворит его потребности. Если, по какой-то нелепой космической случайности, приложения, которое вам так необходимо, не существует, вы можете создать или предложить идею и начать проект. И даже если вы неопытный кодер, все нормально! Разработчики всегда ищут хорошие идеи и любая помощь, от проектирования до документации или графики, очень ценится.

Уже говорилось, что рабочие и настольные приложения в Linux зрелы, основаны на стандартах и имеют богатую функциональность. В противоположность этому Microsoft выпускает один и тот же Office с 1997 года, с некоторыми визуальными изменениями относящимися к форматированию документов и созданию все более перегруженной рабочей среды. "" документы зачастую несовместимы или по разному отображаются различными основными

<http://www.osrc.info/plugins/content/content.php?content.65>
версиями Office. У вас до сих пор нет возможности экспорта в PDF из Office. Совместимости со стандартами и возможности взаимодействия с ними не видно даже на радаре. Ха, в Outlook появился "настоящий" почтовый фильтр в конце 2002-го. Сравните с почтовыми приложениями под Linux, например Evolution, который работает тихо и уютно в любом климате, даже во вражеском окружении офиса под Windows. OpenOffice способен импортировать и экспортировать в любой формат, который только можно представить (и о которых большинство пользователей даже не догадывается). Даже самые простые офисные инструменты для настольного Linux обеспечивают мощные возможности и будут легки в использовании даже для бабушки. Большинство из них (Gnome Office, Koffice, OpenOffice и т.д.) обладают способностью работать в тесно интегрированной среде без какой-либо дополнительной суеи. А многие из них временами предоставляют абсолютно революционные возможности (пример: Abiword по умолчанию автоматически масштабирует ваш документ, чтобы он точно вписывался в окно приложения. Это неоценимо для тех, кто владеет уголками больших экранов, у кого плохое зрение, уютная кровать или кресло подальше от компьютера).

Легкость конфигурирования

Что если вы захотите поиграться с настройками вашей операционной системы в отношении аппаратуры, о которой мы уже говорили выше? Есть ловушка: вы не хотите прикасаться к командной строке. Вы, наверняка, думаете, пользователь настольной машины не должен даже знать о том, что такая штука существует. Согласен, и также согласен со мной многие из последних критиков Linux. Но большинство из них убеждены, что вам это не удастся. Многие даже спорят или намекают на то, что конфигурирование Windows проще. Я в это не верю. Меня просто поражает такой аргумент. Графические инструменты прямо здесь, перед вами! В KDE есть столько утилит конфигурирования, что я уже уверен, что они нарушают закон о детском труде, чтобы все это создать. В Gnome есть до ужаса простой в использовании набор системных утилит (System Tools), которые не просто интуитивны, но и невероятно мощны. Эти комплекты действительно годятся даже для бабушки. В них есть все что нужно, они гибки и поразительно сильны. А с новшествами в абстрагировании от аппаратуры, совместимости и конфигурируемости они будут еще проще! Эгей!

Признаю, в Windows пользователю предоставляется то, что кажется почти полным набором инструментов, в Панели Управления. Однако, как подтвердит любой опытный пользователь Windows или администратор, утилиты конфигурации Windows страдают от хронической "" (wizarditis). Процесс настолько заграфицирован, что он годится только для типичных, среднестатистических случаев, для которых он и предназначен. Мастеры просто не позволяют "" или нешаблонные конфигурации. И они однозначно не позволят разочарованному пользователю ввести свои собственные настройки. Ему придется проходить через карусель мастеров стиснув зубы, вооружившись информацией и решительно настроившись, или же переходить к каким-либо низкоуровневым хакам. Но постойте! Это запрещено.

Я уже слышу ворчание, так вот для этих сомневающихся у меня есть вызов: возьмите ничего не знающего о компьютерах человека (нашу стереотипную "") и попросите выполнить *любую* конфигурационную задачу в одном из дистрибутивов Linux большой тройки (SuSe, Fedora и Mandrake). Если бабушка совсем не сможет выполнить задачу с помощью графических утилит из этих дистрибутивов, я даю вам 10 долларов. Теперь же, дайте ей попробовать выполнить

то же самое в Windows. Выберите что-нибудь простое, а затем что-нибудь запутанное и сложное. Пройдитесь по всем возможностям. Попробуйте настроить компьютер для работы в сети. Гарантирую, 9 из 10, что в Windows придется потратить минимум в два раза больше времени, чтобы достичь того же результата, что и в Linux, если это вообще окажется возможным сделать. Самое смешное в Windows, что для того, чтобы сконфигурировать что-либо в Windows в первый раз, вам необходимо быть экспертом. Или, по крайней мере, вам необходимо знать, что по-настоящему означает каждый обобщенный, зашифрованный параметр. Мой опыт показывает, что вопросы в большинстве инструментов конфигурирования Linux действительно понятнее и проще, чем аналогичные в Windows. При этом достигается это не дебилизацией интерфейса. Если пользователь начинает играть с настройками общих ресурсов в Samba или настройками DHCP, стоит полагать, что он знает об этом достаточно, чтобы обойтись без "" пояснительных имен настроек и элементов. Простых пояснений вполне хватает. Разработчикам Windows здесь есть чему поучиться.

Простота установки

Вот еще один больной вопрос для критиков Linux. По их словам, в Linux просто напросто нет единого, интегрированного и простого в использовании инструмента управления пакетами. И они абсолютно правы. Конечно, хотя мне кажется, что я не вижу ничего даже отдаленно напоминающего такую вещь для Windows. Вообще же, ОС просто поставляется без чего-либо достойного использования ("Я заплатил за это 300\$? Где программы?"). Нет рабочего ПО, несколько игр и малофункциональный, несовместимый браузер приправленный швейцарским сыром. И однозначно никакого управления пакетами. Я не знаю, откуда взялась такая теория, что это абсолютно необходимо для успешной настольной ОС (а также какое к этому имеют отношение Добавить/Удалить Программы и Обновление Windows), но если принять это во внимание, то большинство дистрибутивов Linux можно назвать очень очень успешными. Существует минимум полдюжины стабильных инструментов управления пакетами (приходят в голову apt, yum, emerge, pacman и red carpet), но я не вижу разнообразия в этом виде утилит для Windows.

Многие скажут, что это потому, что большинство программ для Windows имеют намного меньше зависимостей (ага, они распространяются самой ОС, что приводит к жуткому ее раздуванию), поэтому и разрешение проблем зависимости не нужно. Несмотря на то, что это в некотором роде и правда, приложения под Windows найти не проще, чем их Linux коллег. Не существует единого "" в Windows. Нет организованного метода распространения, когда пользователь мог бы просмотреть или поискать программы согласно своим задачам и установить их простым нажатием кнопки. В Linux есть такие вещи.

Как результат, при практически полном отсутствии стандартизации или содействия, инсталляционные файлы для Windows обычно раскиданы по файловой системе. А так как нет руководств по организации записей в меню "", то вскоре это меню может начать походить на водопад слов и мелких иконок. Многие приложения для Windows при установке не регистрируются с помощью инструмента Добавить/Удалить, настаивая на удалении при помощи своей деинсталляционной программы (что влечет за собой больше поисков). С упомянутыми выше системами управления пакетами все учтено и прозрачно. Они далеки от совершенства, но учитывая ту сложнейшую задачу, которую они решают, ясно, что это на голову выше чего-либо от Microsoft.

[newpage]

Панели инструментов и пользовательский интерфейс

Неоднородность интерфейса - еще один часто упоминаемый недостаток Linux. В конце концов он сводится к тому, что человек не может нормально работать со столькими разными панелями инструментов на рабочем столе.

Я хочу сказать, что Windows не лучше. А вообще говоря, еще и намного хуже. На загруженном рабочем столе Windows однородности нет и в помине. Вот задачка: запустите ваше любимое приложение для записи дисков, редактор текста, просмотрщик PDF, видео и аудио проигрыватели, клиент чата и веб-браузер. Если вы не используете Media Player одновременно и для видео, и для аудио, то перед вашим лицом предстанут 7 (считайте сами) разных панелей инструментов. Забавно, но даже если вы решили ограничить себя только решениями от Microsoft, вам все равно придется мириться с различными панелями для каждого релиза Office и других продуктов. И не забывайте, что ваша панель администрирования выглядит также как она выглядела почти 10 лет назад.

Однако, в Linux вы можете достичь единства через чудо выбора. Хотите настольную машину без GTK? Болтайте в Kopete, пишите в KMail, работайте с Koffice... все что надо. Ваши друзья, ненавидящие Qt, будут общаться с вами через Gaim или писать письма в Evolution или Balsa. Бродите по сети в Konqueror. Они будут использовать Galeon или Epirhany. По-моему, слишком много примеров, чтобы продолжать, но если вы действительно хотите действительно понять насколько оргмонны и разнообразны предложения, зайдите на KDE-Apps.org и Gnomefiles.org. И, конечно же, прелесть открытых исходников в том, что если вам нравятся функциональные возможности программы, но не нравится интерфейс, вы можете (и будете поощрены) портировать их. А это гораздо проще, чем писать с нуля!

Простота использования

Последнее, к чему прибегает раздраженный критик и первая карта, разыгрываемая новичком: Linux просто сложен в использовании. Это ловкий аргумент, поскольку он слишком силен и возбуждающ, чтобы оставить его просто так, но слишком смутен и субъективен, чтобы определиться. Но обычно выходит не то, что настольный Linux сложен в использовании, а то что он просто-напросто другой. Перемены трудны для людей и это окрашивает их мнения. Большинство вычислений (особенно настольных вычислений) связано с какими-либо ожиданиями. И если что-то не так, как ожидает увидеть это пользователь, многие не станут прилагать дополнительных усилий. Различные исследования удобства использования (ссылка: "Не заставляйте меня " Стива Крага (Don't Make Me Think by Steve Krug)) показали, что большинство пользователей справляются со своими вычислительными задачами не самым логичным образом, а просто тем способом, который первым у них заработал. Например, если пользователю Windows удалось в первый раз запустить программу, открыв "Мой Компьютер" и дойдя до нее через файловую систему, то вся концепция меню "" для него полностью потеряна. И попытка заставить его изменить его привычку, несмотря на очевидное удобство перехода, обычно будет встречено с некоторым сопротивлением. А теперь представьте себе, что будет, если пользователю полностью подменить рабочий стол, если он готов так постоять за запуск одной программы.

Уже говорилось, что Windows - изуродованный крушением паровоз там, где дело касается

<http://www.osrc.info/plugins/content/content.php?content.65>
удобства использования. Простые настройки зачастую дублируются в разных

конфигурационных окнах. Многие специфичные настройки просто тяжело найти, поскольку команда дизайнеров мудро "" Панель Управления, разделив ее на несколько основных категорий, каждая из которых несет в себе какое-то количество несовместимых настроек. Интернационализация в лучшем случае средняя, а зачастую просто напросто отсутствует. Новейшие версии Office, как уже говорилось, давят на пользователя огромным количеством менюшек, инструментов и опций, что остается едва-едва рабочего пространства. Откройте Outlook 2003 и вы увидите, что я имею в виду. Он режет глаза. Кнопки и запросы расположены и обозначены словами без какого-либо определенного порядка или логики по всей операционной системе, как если бы их специально рассчитали для того, чтобы запутать обычного пользователя. А когда пользователь окончательно расстраивается и просит о помощи, файлы справки бесполезны, предлагая одну или две неясные возможности перед тем как послать пользователя в другой раздел справки или еще более запутанной web-поддержке.

С другой стороны, многие в сообществе Linux поняли страничку из книги Apple и делают удобство главным приоритетом. Как KDE, так и Gnome стандартизировали многое из того, каким образом их настольные окружения должны работать, обеспечивая единство вида и методов работы. Gnome даже сделал на шаг больше и возглавил адаптацию общего интерфейса. Эта возможность строится на правилах дополняющих HIG (Human Interface Guidelines - Руководства по Человеческим Интерфейсам), которые определяют все, от тем иконок и сочетаний клавиш до расположения кнопок и вида меню. Все эти улучшения делают Gnome все более привлекательным для мира корпоративных информационных технологий, как заменителю корпоративных настольных машин. Он очень быстро становится простым и продуктивным решением-из-коробки (out-of-the-box).

Вердикт

Как стало еще более понятно за последние два года, Linux не просто готов для настольных машин, а он лучший претендент на это место чем любая Windows. Он красивее и быстрее, зачастую проще в установке и настройке, и с ним проще работать. Однако, возможно, самый главный довод во всем этом цена: бесплатно. ТСО для Linux - большая улыбка. Я знаю, что это не то, что говорят некоторые консультирующие компании. Они говорят, что Linux съест корпоративные бюджеты необходимостью подготовки пользователей, но это меня не впечатляет. Обучение - единовременное вложение, единственная трата, которая оправдывает себя временем. Как эта цена может даже сравниться с теми заоблачными платами за лицензии, которые надо дважды в год отдавать основным корпорациям или с ударами по кошельку для каждого обновления, которое необходимо пользователю?

Есть что-то романтическое в идее неудачника. Однако, когда этот неудачник явно выигрывает у конкурентов и **свободен**... что ж, я скажу, что гонка уже выиграна. Посмотрите на настольные машины вокруг, идет Linux!

Об авторе:

Брайан Дэвис использует Linux уже пять лет и все равно предпочитает GUI. Не то чтобы ему не нравились продукты Microsoft, но он очень любит то, что ему дает Linux, стабильность и цену. Это его первая статья.

